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| 1 | ООО «ВУШ» |  **Замечания и предложения к сводному отчету.** 1. Замечания концептуального характера.В сводном отчете отмечено, что необходимость разработки проекта решения «вытекает», в частности, из постановления Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 1300 «Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов» (Постановление № 1300) и из принятого в его развитие постановления Коллегии Администрации Кемеровской области от 01.07.2015 № 213 «Об утверждении Положения о порядке и условиях размещения видов объектов, перечень которых утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 1300».В свою очередь, в графе 8.2 отмечается, что на основании указанных правовых актов пункты прокатов самокатов размещаются при наличии акта местного органа местного самоуправления о размещении нестационарных объектов и принятии решения о размещении объекта по заявлению заинтересованного лица.Считаем, что ссылки на указанные правовые акты некорректны, основаны на неверном толковании положений законодательства РФ, потенциально ведут к возникновению рисков установления избыточных требований, ограничению прав субъектов предпринимательства, применению дискриминационного подхода к субъектам предпринимательства (операторам кикшеринга), а также a priori приводят к исключению применения альтернативных и законных вариантов размещения средств индивидуальной мобильности (СИМ) по следующим основаниям.1.1. Законодательством РФ не предусмотрена необходимость согласования кикшеринговой деятельности с какими-либо государственными и муниципальными органами. Равным образом, не требуется получения какого-либо согласования для размещения электросамокатов на общедоступных территориях, с учетом того, что операторы кикшеринга не устанавливают каких-либо пунктов проката (парковочных конструкций).В соответствии с пунктом 25 Перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, утвержденного Постановлением № 1300 (Перечень), к таким объектам относятся, в частности, пункты проката велосипедов, роликов, самокатов и другого спортивного инвентаря, для размещения которых не требуется разрешения на строительство, а также велопарковки.Из смысла указанного положения следует, что под пунктом проката понимается какое-либо сооружение, конструкция, некапитальный объект, не имеющие прочной связи с землей и использующиеся для размещения велосипедов, роликов, самокатов и другого спортивного инвентаря. При этом важно учитывать, что осуществление предпринимательской деятельности посредством установки пунктов проката является лишь одной из форм организации соответствующей деятельности. Принимая во внимание этот факт и учитывая в связи с этим возможные вопросы, которые будут связаны с получением (использованием) земельных участков под такие пункты проката, законодатель включил соответствующую категорию объектов в Постановление № 1300.Вместе с тем, данная форма организации предпринимательской деятельности (посредством пунктов проката) не является обязательной для всех субъектов предпринимательской деятельности. Законодательством РФ подобные требования не введены, а следовательно, и право на выбор способа или формы организации (по крайней мере, в отношении кикшеринговой деятельности) федеральным законом не ограничено, поэтому требование об организации кикшеринговой деятельности посредством пунктов проката будет приводить к ограничению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и противоречить положениям ст. 55 Конституции РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом.Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.06.2020 № 1106-О, гарантируя свободу экономической деятельности, Конституция Российской Федерации исходит из того, что эта свобода осуществляется в границах, которые установлены законом (п. «в», «ж», «о» ст. 71, ч. 1 ст. 76), за субъектами экономических отношений признается право на осознанный и добровольный выбор юридических условий и принятие объективных рисков, связанных с конкретной хозяйственной деятельностью. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, права владения, пользования и распоряжения имуществом, а также свобода предпринимательской деятельности, не являясь абсолютными, могут быть ограничены; вместе с тем, по смыслу (ч. 3 ст. 55) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее ст. ст 8, 17, 34,35 такие ограничения должны, исходя из общих принципов права, отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, носить общий и абстрактный характер, не иметь обратной силы и не затрагивать само существо конституционных прав, т.е. не ограничивать пределы и применение основного содержания соответствующих конституционных норм (постановления от 06.06.2000 №9-П, от 01.04.2003 № 4-П, от 18.07.2003 № 14-П, от 31.05.2005 № 6-П, от 28.02.2006 № 2-П, от 28.01.2010 № 2-П, от 31.01.2011 № 1-П, от 14.05.2012 № 11-П и от 21.04.2020 № 19-П; определения от 10.03.2016 №443-0, от 15.01.2019 № 3-0 и от 11.04.2019 № 866-0).В этой связи необходимо отметить, что Постановление № 1300 отдельно не выделяет сами электросамокаты в качестве вида объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, равно как само законодательство РФ (федеральные законы) не устанавливает ограничение на оказание кикшеринговых услуг лишь посредством пунктов проката. Конструкция современных электросамокатов сегодня такова, что для их размещения не требуется каких-либо дополнительных конструкций, обеспечивающих фиксацию или стоянку электросамокатов. Встроенные элементы электросамокатов (подножки) обеспечивают их устойчивую и автономную стоянку вне дополнительно устанавливаемых конструкций.Учитывая это современные операторы кикшеринга активно внедряют в различных города России и за ее пределами технологию «виртуальных парковок», что не требует от них установление каких-либо пунктов проката и одновременно является альтернативной формой организации предпринимательской деятельности по кикшерингу. При этом обращаем ваше внимание на то, что такой подход полностью соответствует реализации принципа свободы экономической деятельности, а с учетом принципов и правил организации таких парковок, выработанных операторами кикшеринга, обеспечивает учет интересов населения и муниципальных властей и способствует формированию комфортной городской среды.Таким образом, законодательство РФ не устанавливает требований по оформлению земельно-имущественных отношений для стоянки и остановки самих электросамокатов в пределах улично-дорожной сети. По общему правилу коммерческий автотранспорт, в том числе предоставляемый сервисами каршеринга, может парковаться в любом не запрещенном правилами дорожного движения месте.В этой связи требование о размещении пунктов прокатов электросамокатов, предусмотренное проектом решения, является избыточным для операторов кикшеринга, не отвечающим положениям Конституции Российской Федерации и содержащим признаки нарушения п. 2 ч. 1 cт. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Согласно указанному правовому положению органам местного самоуправления запрещается осуществлять действия (бездействие), принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, путем установления не предусмотренных законодательством РФ требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.1.2. Получение разрешений на размещение конструкций для крепления СИМ на основании Постановления № 1300 предполагает оформление каждым субъектом предпринимательства разрешения на каждое место размещения, которое вправе использовать только владелец разрешения для размещения принадлежащих ему СИМ. Учитывая потенциальное количество операторов кикшеринга в городе (3-4), уполномоченным органам власти необходимо будет принимать решения относительно размещения парковочных конструкций, расположенных рядом друг с другом. В тех местах, где сейчас на площади 2-3 кв.м. могут размещаться СИМ разных операторов кикшеринга, возникнет 3-4 стоящие рядом парковки. Для корректного размещения СИМ потребуется дифференциация пунктов проката, например, путем нанесения средств индивидуализации оператора кикшерига или иным способом. При таком подходе сформируется множество размешенных по всей территории города разнородных физических конструкиий, которые усложнят и ухудшат облик города.Кроме того, применение такого механизма будет иметь существенные временные рамки, поскольку потребует значительного времени на подготовку соответствующих заявлений от операторов (около 1000), их рассмотрение и согласование уполномоченными органами власти.Более того, при таком подходе возникают существенные риски создания дискриминационных условий для операторов кикшеринга в части предоставления более удобных схем расположения конструкций для отдельных операторов (например, более удобный подход к такой конструкции с точки зрения потребителя) и менее удобных для других (например, подход к конструкции может быть несколько затруднен или находиться дальше от зоны прохода пешеходов в сравнении с конкурентами). Это свою очередь содержит признаки нарушения п. 8 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (создание дискриминационных условий).1.3. В графе 8.1 сводного отчета указано, что отсутствуют иные возможные способы решения проблемы, то есть альтернативы предлагаемому регулированию нет.Следует отметить, что буквальное толкование и следование положениям Постановления № 1300 наряду с вышеуказанными фактами (обстоятельствами) одновременно приводит к ограничению выбора альтернативных способов регулирования вопросов размещения СИМ и ошибочному выводу об отсутствии альтернатив.1.3.1. В регионах России и за рубежом модель использования физических конструкций (пунктов проката) для СИМ практически не применяется. Москва - единственный город в России, который использует физические парковки. Соответствующая инфраструктура начала создаваться в 2018 году как попытка оградить город от беспорядка расстановки самокатов, связанного с печальным международным опытом работы операторов по концепции «free-float» (свободная расстановка). Как указано выше, во всех городах, кроме Москвы, мы не работаем по этой концепции, а используем модель «виртуальных парковок».Количество парковочных мест, организованных Департаментом транспорта Москвы, составляет более 5 тысяч единиц. Тем не менее, такая инфраструктура не обеспечивает необходимую доступность услуг для граждан, в связи с чем операторы кикшеринга добавляют в парковочную сеть города «виртуальные парковки».Повторение опыта формирования сети стационарных парковок для СИМ в других регионах представляется нам проблематичным.Имеющие место случаи оставления пользователями сервиса Whoosh СИМ в местах, мешающих проходу пешеходов (например, на тротуарах), на газонах, цветниках и проч. являются единичными случаями и не носят системный характер. На выявляемые нами некорректно размещенные СИМ оперативно реагирует работающая на улицах города сервисная команда, которая перемещает такие СИМ на «виртуальные парковки», а к пользователям, допустившим нарушения, применяются штрафные санкции.1.3.2. Органами власти и местного самоуправления в некоторых регионах, например в Санкт-Петербурге и Казани, предпринимались попытки организовать работу операторов кикшеринга по модели физических парковок. Эта практика не увенчалась успехом из-за недостаточного количества парковок пользователи крепили самокаты к заборам, столбам, деревьям, другим самокатам, что не решило проблему порядка в городе, а наоборот только ещё больше усугубило её.1.3.3. Установленные на улицах конструкции для крепления СИМ создают избыточные ограничения в городской среде, затрудняющие использование инфраструктуры горожанами.В целом запуск модели работы операторов кикшеринга с использованием физических парковок не может быть осуществлен в краткосрочной перспективе. Медленное развертывание парковочной инфраструктуры приведет к снижению доступности для граждан транспортной услуги кикшеринга.Физические парковки постоянно занимают место на территориях общего пользования, в то время как самокаты значительную часть времени находятся в движении. Такие конструкции не нужны в зимнее время, когда они фактически не могут эксплуатироваться.Крепление таких конструкций к тротуару сокращает возможности для оперативной их релокации или демонтажа и освобождения территории.Монтаж конструкций путем их фиксации к дорожному полотну тротуаров будет приводить к порче этого полотна, то есть городского имущества.Более того, в период межсезонья конструкции начинают ржаветь и терять свой эстетический вид, что не всегда удается оперативно исправить. Именно поэтому, например, администрация Нижнего Новгорода, имея опыт работы другого оператора, наоборот, рекомендовала не использовать никаких конструкций для размещения СИМ.1.3.4. Альтернативным (эффективным и менее затратным) способом упорядочения размещения СИМ является нанесение на асфальте (покрытии тротуаров) графической разметки, обозначающей границы единых для всех операторов и граждан(общественных) «виртуальных парковок». Такой подход все более активно распространяется в российских городах (например, в Красноярске, Томске, Екатеринбурге, Тюмени, Уфе и т.д.), а также в Европе.Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая приведенные факты и обстоятельства, считаем, что описание предлагаемого регулирования (графа 8 сводного отчета), описание иных возможных способов решения проблемы (графа 8.1 сводного отчета), обоснование выбора предлагаемого способа решения проблемы (графа 8.2 сводного отчета) требуют дополнительной проработки и обоснования, что в свою очередь влечет необходимость пересмотра самого проекта решения, концепция которого основывается на Постановлении №1300.2. Замечания и предложения технического и редакционного характера.2.1. В графе 6 сводного отчета в качестве проблемы, на решение которой направленпредлагаемый способ регулирования, указано недостаточное правовое регулированиевопросов, связанных с влиянием коммерческого использования СИМ на состояниеблагоустройства территории города.Полагаем, что данная формулировка проблемы не точно отражает характер предлагаемого регулирования в силу следующего:во-первых, в настоящее время правовое регулирование вопросов использования СИМ (в широком смысле) и вопросов их размещения (в узком смысле) в принципе отсутствует, в связи с чем формулировка «недостаточное правовое регулирование» представляется некорректной, ее целесообразно заменить на формулировку: «отсутствие правового регулирования»;во-вторых, исходя из содержания положений проекта решения непосредственно касающихся СИМ, их буквального и телеологического толкования, можно утверждать, что предлагаемые правовые положения направлены исключительно на урегулирование вопросов размещения СИМ на территории г. Кемерово, а не на вопросы влияния их коммерческого использования на состояние благоустройства. Более того, если бы речь шла о влиянии коммерческого использования на состояние благоустройства, то предлагаемое регулирование должно было бы отражать, например, такие аспекты как установление причинно-следственной связи между коммерческим использованием СИМ и состоянием благоустройства территории г. Кемерово; формирование методологии для проведения оценки влияния использования СИМ на состояние благоустройства (в том числе формирование количественных и (или) качественных показателей такой оценки).2.2. В графе 13 сводного отчета надлежит привести данные об оценке расходовсубъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности. Разработчик указывает, чторасходы носят постоянный характер, размер которых будет зависеть от ряда факторов.Относительно приведенной разработчиком в указанной графе информации необходимо отметить следующее.Расходы субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности (субъект предпринимательства) от предлагаемого регулирования будут носить не только постоянный, но и существенный характер в силу того, что:во-первых, каждому субъекту предпринимательства необходимо будет осуществлять подготовку и предоставление комплектов документов необходимых для получения разрешения на размещение пункта проката, что приведет к возникновению новых финансовых расходов у таких субъектов;во-вторых, непосредственное размещение пунктов проката потребует значительных финансовых средств на их монтаж. Оценочная стоимость монтажа одной конструкции (стойки) составляет 15 тыс. руб. Например, при необходимости около 600 стоек для ООО «Вуш» в г. Кемерово общая сумма расходов на их установку может составить порядка 9 ООО ООО руб; для трех ведущих участников рынка общая сумма расходов может составить около 27 ООО ООО руб (без учета расходов на последующие ремонт или замену конструкций, а также на их очистку от наклеек, надписей, грязи в течение суток).Учитывая существенный характер затрат, необходимо обратить внимание также на то, что указанные расходы, а значит и предусмотренное проектом решения требование о размещении пунктов проката (мест проката), одинаковым образом коснутся не только крупных участников рынка, но и более мелких участников рынка (локальных игроков, осуществляющих или имеющих намерение начать осуществлять соответствующую деятельность лишь в пределах территории г. Кемерово).На основании лишь примерного расчета финансовых затрат, связанных с выполнением положений проекта решения, можно предположить, что помимо возникновения значительных дополнительных затрат у действующих операторов кикшеринга, такие затраты одновременно станут своего рода либо барьером для выхода на рынок новых, более мелких (локальных, муниципальных) участников рынка, либо фактором их ухода с рынка (при их наличии).**Замечания и предложения к проекту решения**1. Пунктом 1.1 проекта решения предлагается ввести определение понятия «средство индивидуальной мобильности», под которым предлагается понимать устройство, не являющееся велосипедом или инвалидной коляской, предназначенное для передвижения одного человека посредством использования его мускульной силы или электродвигателя.Считаем, что данное положение имеет ряд недостатков, которое на практике приведет к неоднозначному толкованию и применению.Так, под предлагаемое проектом решения определение может подпадать, например, мопед. Вместе с тем мопед и электросамокаты нетождественны между собой как с точки зрения конструктивных и физических особенностей, так и с точки зрения правового регулирования. Кроме того, сегодня парки электросамокатов включают в себя такие модели, которые приводятся в действия сначала посредством мускульной силы и в последующем электродвигателем. В этой связи формулировка «мускульной силы или электродвигателя» приводит к ограничению СИМ, которые подпадают под предлагаемое определение.В настоящее время Минтрансом России подготовлены изменения в Правила дорожного движения Российской Федерации, утвержденные Постановлением Совета Министров -Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, в том числе в части дополнения определением понятия «средство индивидуальной мобильности», под которым предлагается понимать устройство, имеющее одно или несколько колес (роликов), предназначенное для передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей) и (или) мускульной энергии человека (роликовые коньки, самокаты, электросамокаты, скейтборды, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса и иные аналогичные средства).Учитывая изложенное предлагаем абзац второй пункта 1.1 проекта решения изложить в следующей редакции:«- средство индивидуальной мобильности - устройство, имеющее одно или несколько колес (роликов), предназначенное для передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей) и (или) мускульной энергии человека (роликовые коньки, самокаты, электросамокаты, скейтборды, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса и иные аналогичные средства).».2. Пунктом 1.3 проекта решения предлагается установить требования к размещению СИМ.Предлагаемые требования к размещению СИМ нуждаются в комплексной переработке с учетом замечаний и предложений, изложенных в пункте I «Замечания и предложения к сводному отчету» настоящего приложения, а также с учетом следующего:(а) предусмотренная пунктом 1.3 проекта решения редакция пункта 2.6 Правил благоустройства территории г. Кемерово апеллирует понятиями «пункт проката», «места проката». При этом предлагаемая редакция пункта 2.6 Правил благоустройства территории г.Кемерово не содержит четких, однозначных определений указанных понятий.В части «мест проката» отмечается, что они должны иметь твердое покрытие, а также обозначение на местности, требования к которому будут определяться Администрацией г. Кемерово отдельным актом. В отношении «пункта проката» в принципе отсутствуют какие-либо требования или его описание. В то же время исходя из системного толкования подпунктов 2.6.5, 2.6.6 предлагаемой редакции Правил благоустройства территории г. Кемерово можно предположить, что речь идет о некотором нестационарном объекте.Считаем, что такой подход создает правовую неопределенность, риски неоднозначного и расширительного толкования.(б) подпунктом 2.6.1 предлагаемой проектом решения редакции Правил благоустройства территории г. Кемерово установлено, что не допускается размещение пунктов проката на газонах, цветниках, на иных территориях с зелеными насаждениями.Следует отметить, что указанное положение может привести к созданию правовой неопределенности, к рискам неоднозначного и расширительного толкования, поскольку из указанного положения не представляется возможным определить, что понимается под иными территориями с зелеными насаждениями.В этой связи подпункт 2.6.1 предлагаемой проектом решения редакции Правил благоустройства территории г. Кемерово также требует доработки с учетом обозначенного замечания.(в) подпунктом 2.6.6 предлагаемой проектом решения редакции Правил благоустройства территории г. Кемерово предусмотрено, что лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность по предоставлению средств индивидуальной мобильности в прокат (краткосрочное пользование, аренду и т.д.) обязано обеспечить вывоз средств индивидуальной мобильности с пункта проката на время проведения культурно-массовых мероприятий и ремонтно-строительных работ на территории города при получении уведомления администрации города Кемерово о необходимости такого вывоза.Следует отметить, что указанное положение может привести к созданию правовой неопределенности, к рискам неоднозначного и расширительного толкования, поскольку из указанного положения не представляется возможным определить, необходимо ли СИМ вывозить со всей территории г. Кемерово или только с той, где проводятся соответствующие мероприятия.В этой связи подпункт 2.6.6 предлагаемой проектом решения редакции Правил благоустройства территории г. Кемерово также требует доработки с учетом обозначенного замечания. (г) предусмотренным пунктом 1.6 проекта решения редакция подпункта 4.5.12 Правил благоустройства территории г. Кемерово запрещает, в частности, осуществлять передвижение СИМ с нарушением требования данных правил.Следует отметить, что ни проект решения в целом, ни предусмотренная пунктом 1.3 проекта решения редакция пункта 2.6 Правил благоустройства территории г. Кемерово, регулирующая вопросы размещения СИМ, не устанавливают какие-либо правила передвижения СИМ.Кроме того, раздел 4 Правил благоустройства территории г. Кемерово регулирует вопросы содержания и эксплуатации объектов благоустройства, вместе с тем электросамокаты не являются объектами благоустройства.Более того, вопросы передвижения СИМ не могут являться предметом регулирования правил благоустройства и скорее являются предметом регулирования правил дорожного движения, изменения в которые в настоящее время проходят обсуждения на федеральном уровне.В связи с этим в предусмотренном пунктом 1.6 проекта решения подпункте 4.5.12 Правил благоустройства территории г. Кемерово необходимо исключить слова «, осуществлять передвижение на них».  | Замечания и предложения к сводному отчету.1. Замечания и предложения концептуального характера.**Учесть замечания и предложения частично, доработать сводный отчет и проект.**В соответствии со ст.45.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» правила благоустройства территории муниципального образования регулируют вопросы содержания территорий общего пользования и порядка пользования такими территориями. Учитывая изложенное, вопросы размещения средств индивидуальной мобильности, в том числе и электросамокатов, на территориях общего пользования подлежат урегулированию в Правилах благоустройства территории города Кемерово.**1.1. Учесть замечания и предложения частично, доработать сводный отчет и проект.**В проекте не предусмотрена необходимость согласования кикшеринговой деятельности с какими-либо государственными и муниципальными органами. При этом учитывается, что осуществление предприниматель- ской деятельности посредством установки пунктов проката является лишь одной из форм организации соответствующей деятельности.**1**.**2. Учесть замечания и предложения частично, доработать сводный отчет и проект.** Оформление разрешения осуществляется в порядке, определенном Приказом Комитета по управлению государственным имуществом Кузбасса от 23.03.2021 № 11-2/416-п. Сроки оформления разрешения определены вышеуказанным приказом. Поэтому имеется возможность заблаговременной организации мероприятий по оформлению разрешений. Особенно с учетом сезонности использования средств индивидуальной мобильности и предполагаемого срока вступления проекта в силу с 01.03.2023. Вопросы размещения средств индивидуальной мобильности разных предпринимателей на определенной территории безусловно подлежат решению в полном соответствии с нормами Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Сам проект положений, создающих дискриминационные условия, не содержит. При этом учитывается, что осуществление предпринимательской деятельности посредством установки пунктов проката является лишь одной из форм организации соответствующей деятельности.**1.3. Учесть предложение, доработать сводный отчет.****1.3.1. Учесть предложение, частично, доработать сводный отчет.** В ходе подготовки проекта изучался опыт регионов. Опыт Москвы в сфере регулирования вопросов размещения средств индивидуальной мобильности заслуживает внимания и был учтен при подготовке проекта. **1.3.2. Учесть предложение, частично, доработать сводный отчет.** В ходе подготовки проекта изучался опыт регионов. Проблемные вопросы, связанные с размещением средств индивидуальной мобильности на территориях общего пользования, рассматривались и были учтены при подготовке проекта.**1.3.3. Учесть предложение, частично, доработать сводный отчет.** В ходе подготовки проекта изучался опыт регионов. Проблемные вопросы, связанные с использованием конструкций для размещения средств индивидуальной мобильности на территориях общего пользования, рассматривались и будут учтены при реализации положений проекта.**1.3.4. Учесть предложение, частично, доработать сводный отчет и проект.** Положения проекта не ограничивают возможность нанесения на асфальте (покрытии тротуаров) графической разметки, обозначающей границы «парковок».2. Замечания и предложения технического и редакционного характера.2.1. **Учесть предложение частично, доработать сводный отчет.** Формулировка «отсутствие правового регулирования» в графе 6 сводного отчета имеется. В графе 6 сводного отчета слово «коммерческого» исключить. В графе 7 сводного отчета слово «коммерческим» исключить.2.2. **Учесть предложение, доработать сводный отчет.** В графе 13 сводного отчета указать предполагаемые ООО «ВУШ» расходы субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, связанные с необходимостью соблюдения установленных обязанностей.Замечания и предложения к проекту решения1. **Отклонить поступившее предложение в связи со следующим**. Определение понятия «средство индивидуальной мобильности» изложено в проекте в полном соответствии с п.61 ГОСТ Р 59483-2021. Национальный стандарт Российской Федерации. Колесные транспортные средства. Термины и определения (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 13.05.2021 № 344-ст).2 (а). **Учесть предложение, доработать проект.**2 (б). **Учесть предложение, доработать проект.**В текст проекта введен термин «озелененные территории общего пользования», предусмотренный Правилами создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации, утв. приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 № 153. 2 (в). **Учесть предложение, доработать проект.** 2 (г). **Учесть предложение, доработать проект.**в предусмотренном проектом решения подпункте 4.5.12 Правил благоустройства территории г. Кемерово исключены слова «осуществлять передвижение на них». |
|  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Общее количество поступивших предложений | 14 |
| Общее количество учтенных предложений | 6 |
| Общее количество частично учтенных предложений | 7 |
| Общее количество неучтенных предложений | 1 |

\_\_\_\_Салдаева Т.В.\_\_\_\_\_\_ 14.09.2022 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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